

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

57
DR.8361.29.2022



Warszawa, dnia 06 października 2022 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:

Agnieszce Niewola

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

ZAKŁAD PIEKARNICZO-CUKIERNICZY S.C. TOMASZ NIEWOLA, AGNIESZKA NIEWOLA

oraz

Tomaszowi Niewola

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Zakład Piekarniczo-Cukierniczy S.C. Tomasz Niewola Agnieszka Niewola,



karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży w Pionkach przy ul. Dębowej nr 2A zakwestionowano 29 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 04-12.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Agnieszki Niewola prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD PIEKARNICZO-CUKIERNICZY S.C. TOMASZ NIEWOLA, AGNIESZKA NIEWOLA oraz Tomasza Niewola prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Piekarniczo-Cukierniczy S.C. Tomasz Niewola Agnieszka Niewola w punkcie sprzedaży przy ul. Dębowej nr 2A w Pionkach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 120 partii towarów, z których zakwestionowano 29, tj.:

1. Napój energetyczny RED Bull Energy Drink 250 ml,
2. Tiger Energy Drink 250 ml,



3. Napój izotoniczny niegazowany o smaku cytrynowym z dodatkiem witamin OSHEE 0,75 ml,
4. Napój owocowy Jabłko-mięta Tymbark 500 ml,
5. Sok jabłkowy 100 % Tymbark 200 ml,
6. Napój marchwiowo-wielooowocowy z dodatkiem witamin: A, C i E Kubuś play! 400 ml,
7. Woda niegazowana Cisowianka 700 ml,
8. Woda mocny gaz Żywiec Zdrój 500 ml,
9. Woda mineralna niskonasycona CO₂ Muszynianka 0.6 l,
10. Sok z owoców i warzyw 100% częściowo z soku zagęszczonego z dodatkiem witaminy C Kubuś 300 ml,
11. Chrupiące płatki płatki kukurydziane z witaminami Corn Flakes 250 g,
12. Kawa Pedro's Active 250 g,
13. Rozpuszczalna kawa zbożowa inka klasyczna 150 g,
14. Kawa Tchibo Family 250 g,
15. Kawa Jacobs Krönung 250 g,
16. Kawa Lavazza Oro 250 g,
17. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g,
18. Powidła węgierkowe Łowicz 280 g,
19. Miód nektarowy wielokwiatowy Baśniowa pasieka 370 g,
20. Kajmak masa krówkowa gostyńska 510 g,
21. Makaron Nitki Luksusowe Goliard 250 g,
22. Makaron Świderki Lubella 500 g,
23. Ketchup łagodny Pudliszki 480 g,
24. Ketchup pikantny Kotlin 450 g,
25. Ketchup łagodny Winiary 560 g,
26. Koncentrat pomidorowy Pudliszki 195 g,
27. Musztarda sarepska Prymat 180 g,
28. Majonez Kielecki 310 ml,
29. Groch obłuskany połówki Jowita 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Agnieszka Niewola prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD PIEKARNICZO-CUKIERNICZY S.C. TOMASZ NIEWOLA, AGNIESZKA NIEWOLA oraz Tomasz Niewola prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Piekarniczo-Cukierniczy S.C. Tomasz Niewola Agnieszka Niewola, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 29 partii towarów w punkcie sprzedaży w Pionkach przy ul. Dębowej nr 2A, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 29 partii ze 120 kontrolowanych partii towarów. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny

jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca Agnieszka Niewola rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.06.2017r. natomiast przedsiębiorca Tomasz Niewola 01.05.1996r.. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy przekazali informację o wielkości obrotu i przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom: Agnieszce Niewola prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD PIEKARNICZO-CUKIERNICZY S.C. TOMASZ NIEWOLA, AGNIESZKA NIEWOLA oraz Tomaszowi Niewola prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Piekarniczo-Cukierniczy S.C. Tomasz Niewola Agnieszka Niewola, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust.1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Agnieszka Niewola, [REDACTED] Garbatka-Letnisko,
2. p. Tomasz Niewola, [REDACTED] Garbatka-Letnisko,
3. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	330825.861708.891957
Nazwa dokumentu	DR.8361.57.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.57.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-10-06
Skrót dokumentu	D8093A5719A988B2067E4A745A26459F2ADF2E34
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-10-06 15:28:03
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)